

Periodo (Enero-Septiembre 2021)

Unidad Responsable del Gasto: 18 L0 00 AUDITORÍA SUPERIOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO										
Nombre del Programa	Federal		Estatal		Municipal		Otros		Monto Total	
	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)		
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j=c+e+g+i	
		NO APLICA								0.00
Totales		-	-	-	-	-	-	-	-	

NOTA:

EL PRESUPUESTO DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, PARA EL PERÍODO ENERO-SEPTIEMBRE 2021, NO CUENTA CON RECURSOS DE CARÁCTER FEDERAL.

Auditoría Superior de la Ciudad de México

Formato del Ejercicio y Destino de Gasto Federalizado y Reintegros

Al período (Enero-Septiembre 2021)

Unidad Responsable del Gasto: 18 L0 00 AUDITORÍA SUPERIOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Programa o Fondo	Destino de los Recursos	Ejercicio		Reintegro
		Devengado	Pagado	
<h1>NO APLICA</h1>				
Total		-	-	-

NOTA:

EL PRESUPUESTO DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, PARA EL PERÍODO ENERO-SEPTIEMBRE DEL EJERCICIO 2021, NO CUENTA CON RECURSOS DE CARÁCTER FEDERAL.

Unidad Responsable del Gasto: 18 L0 00 AUDITORÍA SUPERIOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación:	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre:	Unidad administrativa:
1.5 Objetivo general de la evaluación:	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	
2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas:	
2.2.2 Oportunidades:	
2.2.3 Debilidades:	
2.2.4 Amenazas:	
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1:	
2:	
3:	
4:	
5:	
6:	
7:	
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	
4.2 Cargo:	
4.3 Institución a la que pertenece:	
4.4 Principales colaboradores:	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	
4.6 Teléfono (con clavelada):	
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo__ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal__ Estatal__ Local__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de	
Nombre:	Unidad administrativa:
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública	
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar) __	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	
6.3 Costo total de la evaluación: \$	
6.4 Fuente de Financiamiento :	
7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	
7.2 Difusión en internet del formato:	

NO APLICA

NOTA:

EL PRESUPUESTO DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, PARA EL PERÍODO ENERO-SEPTIEMBRE DEL EJERCICIO 2021, NO CUENTA CON RECURSOS DE CARÁCTER FEDERAL.