ÓRGANO DESCONCENTRADO

SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA

CAPÍTULO 6000 “INVERSIÓN PÚBLICA”

Auditoría ASCM/221/22

FUNDAMENTO LEGAL

La auditoría se llevó a cabo con fundamento en los artículos 122, apartado A, base II, sexto párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, apartado D, inciso h) y 62, numeral 2, de la Constitución Política de la Ciudad de México; 13, fracción CXI, de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; 1, 2, fracciones XIV y XLII, inciso a), 3, 8, fracciones I, II, VI, VII, VIII, IX y XXVI, 9, 10, incisos a) y b), 14, fracciones I, VIII, XVII, XX y XXIV, 22, 24, 27, 28, 30, 32, 34, 35, 36, primer párrafo, 37, fracción II, 56, 64, y 67, de la Ley de Fiscalización Superior de la Ciudad de México; y 1, 6, fracciones VI, VII y VIII, 8, fracción XXIII, y 17, fracciones VI, VIII, IX y X, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Ciudad de México.

ANTECEDENTES

De acuerdo con la información presentada en el Informe de la Cuenta Pública de la Ciudad de México de 2022, el Sistema de Aguas de la Ciudad de México (SACMEX) ocupó el quinto lugar del presupuesto ejercido en 2022 por los órganos desconcentrados de la Ciudad de México (40,841,261.3 miles de pesos), con un monto de 16,522,231.4 miles de pesos, que representó el 3.9% del total ejercido por esos órganos desconcentrados y fue superior al presupuesto asignado originalmente (12,879,558.6 miles de pesos).

Además, en el ejercicio de 2022, El SACMEX fue el único órgano desconcentrado de la Ciudad de México, que ejerció recursos en el capítulo 6000 “Inversión Pública” con un importe de 2,559,429.4 miles de pesos, que representó el 100.0% del total ejercido en dicho rubro.

CRITERIOS DE SELECCIÓN

De acuerdo con los criterios institucionales contenidos en el Manual de Selección de Auditorías de la Auditoría Superior de la Ciudad de México (ASCM), se seleccionó el SACMEX, y el capítulo 6000 “Inversión Pública”, por lo siguiente:

“Importancia Relativa”. Presentó una variación en los presupuestos del capítulo indicado de menos 21.5% entre el ejercicio de 2022 de 2,559,429.4 miles de pesos, y el ejercicio en 2021 de 3,261,062.9 miles de pesos.

“Exposición al Riesgo”. En la auditoría practicada al ejercicio fiscal 2021, la evaluación al Control Interno, resultó con un nivel medio; de las últimas dos auditorías practicadas al capítulo 6000 “Inversión Pública” correspondientes a los ejercicios de 2020 y 2021, se generaron siete resultados normativos.

“Propuesta e Interés Ciudadano”. Por corresponder a obras con impacto social o trascendencia para la ciudadanía.

“Presencia y Cobertura”. Garantizar que, eventualmente, se revisen todos los sujetos de fiscalización y los conceptos susceptibles de ser auditados por estar contenidos en el Informe de la Cuenta Pública de la Ciudad de México.

OBJETIVO

Revisar y evaluar que el gasto ejercido en las obras públicas y los servicios relacionados con éstas, contratados por el Sistema de Aguas de la Ciudad de México en el ejercicio de 2022, en el capítulo 6000 “Inversión Pública”, se haya ajustado a lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, su Reglamento y demás normatividad aplicable.

ALCANCE Y DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA

Se evaluó el control interno implementado por el sujeto de fiscalización a fin de comprobar el estatus que guardó en sus aspectos de diseño, implementación y eficacia operativa; además, se llevó a cabo la revisión normativa y del gasto ejercido por el sujeto de

fiscalización en el capítulo 6000 “Inversión Pública”, mediante una muestra de un contrato de obra pública, seleccionado del universo de contratación.

Para la evaluación al control interno, se identificaron los controles implementados para cada uno de los cinco componentes denominados: Ambiente de Control, Administración de Riesgos, Actividades de Control Interno, Información y Comunicación, así como Supervisión y Mejora Continua, que se indican en la Ley de Auditoría y Control Interno de la Administración Pública de la Ciudad de México; en los Lineamientos de Control Interno de la Administración Pública de la Ciudad de México; y en el Marco Integrado de Control Interno (MICI).

Considerando el plazo de ejecución de la auditoría, el número de auditores participantes, la habilidad, experiencia, capacidad técnica y profesional del personal, así como los métodos prácticos de investigación para obtener los elementos técnicos que permitieron un grado razonable de certeza sobre los hechos y situaciones que se presentaron; y de conformidad con los procedimientos y técnicas recomendados para auditorías a obra pública, establecidos por la ASCM, en el Anexo Técnico del Manual del Proceso General de Fiscalización, se determinó la muestra de auditoría como resultado de los trabajos del estudio general que se llevó a cabo en la fase de planeación de la auditoría; asimismo, se eligieron los procesos de obra pública previstos en la normatividad aplicable susceptibles de revisión que intervinieron en el desarrollo del contrato a base de precios unitarios seleccionado en el ejercicio en revisión.

Para la revisión normativa se eligieron los procesos previstos en la normatividad aplicable, susceptibles de revisión que intervinieron en el desarrollo de las obras públicas y servicios relacionados con éstas durante el ejercicio de 2022, con la finalidad de verificar el cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, su Reglamento y demás normatividad aplicable, mediante diversas pruebas de control y detalle, consistentes, entre otras en: revisión y análisis de la documentación contenida en el expediente del contrato seleccionado, elaboración de cédulas de cumplimiento, solicitudes de información y aclaración, así como, la realización de visitas al sitio de ejecución de los trabajos para constatar la existencia de la obra.

En la revisión al gasto ejercido en inversión pública, de la muestra del contrato de obra pública, se verificó conforme a lo susceptible y en lo aplicable, si la obra se realizó en el plazo establecido en el contrato; si los precios unitarios aplicados en las estimaciones coincidieron con los estipulados en el contrato; si se cumplieron las especificaciones estipuladas en el contrato y las establecidas en las Normas de Construcción de la Administración Pública de la Ciudad de México vigentes; si los precios unitarios de los conceptos de trabajos no considerados en el catálogo de conceptos original (extraordinarios) se realizaron de acuerdo con la normatividad aplicable; si las cantidades de obra estimadas y pagadas correspondieron a las ejecutadas; si se cumplió el programa de ejecución de los trabajos; si se aplicaron las deducciones específicas, en su caso, las penas convencionales pactadas; y si los trabajos se ejecutaron conforme a los términos de referencia. Lo anterior, mediante diversas pruebas de control y detalle consistentes, entre otras en: la revisión y análisis de la documentación contenida en el expediente del contrato seleccionado, elaboración de cédulas de cumplimiento, solicitudes de información y aclaración, así como, la aplicación de procedimientos y técnicas correspondientes durante la visita de verificación física a la obra.

Para determinar la muestra sujeta a revisión se consideró lo siguiente:

Se integraron las cifras asignadas en el Informe de la Cuenta Pública de la Ciudad de México de 2022 y en la base de datos de las Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC), que la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) proporcionó a esta entidad de fiscalización, correspondientes al SACMEX.

Se integró el presupuesto ejercido por partida de gasto en el capítulo 6000 “Inversión Pública” y se identificó la partida 6141 “División de terrenos y construcción de obras de urbanización” con un importe de 2,403,814.4 miles de pesos.

Se integró el presupuesto ejercido de los contratos, asignado en el universo de contratación proporcionado por el sujeto de fiscalización y se seleccionó un contrato de obra pública por su objeto, monto ejercido, plazo de ejecución, con conceptos susceptibles de verificación y en el que intervinieron procedimientos de los procesos de obra pública con observaciones recurrentes en auditorías de ejercicios anteriores.

La muestra del universo auditado correspondiente al capítulo 6000 “Inversión Pública”, concepto 6100 “Obra Pública en Bienes de Dominio Público”, partida 6141 “División de terrenos y construcción de obras de urbanización”, se determinó mediante un método de muestreo no estadístico, conforme al fundamento en normas de auditoría.

El gasto del SACMEX con cargo al capítulo 6000 “Inversión Pública”, concepto 6100 “Obra Pública en Bienes de Dominio Público”, partida 6141 “División de terrenos y construcción de obras de urbanización”, ascendió a 2,403,814.4 miles de pesos con IVA, mediante 1,722 CLC y 4 Documentos Múltiples, los cuales se pagaron con recursos locales. Derivado de los trabajos que se llevaron a cabo en la fase de planeación de la auditoría, se determinó revisar un monto de 95,995.1 miles de pesos, por medio de 7 CLC expedidas con cargo a 1 de las 2 partidas del gasto que integran el presupuesto ejercido en el rubro sujeto a revisión, así como su documentación justificativa y comprobatoria, que representa el 4.0% del total ejercido en dicha partida.

(Miles de pesos y por cientos)

Partida	Universo				Muestra			
	Cantidad		Presupuesto ejercido	%	Cantidad		Presupuesto ejercido	%
	CLC	Documento múltiple			(1) / (n)*100	CLC		
		(1)	(2)			(3)	(4)	
6141 “División de terrenos y construcción de obras de urbanización”	<u>1,722</u>	<u>4</u>	<u>2,403,814.4</u>	<u>100.0</u>	<u>7</u>	<u>-</u>	<u>95,995.1</u>	4.0
Total	<u>1,722</u>	<u>4</u>	<u>2,403,814.4</u>	<u>100.0</u>	<u>7</u>	<u>-</u>	<u>95,995.1</u>	4.0

Origen de los recursos:

El universo del presupuesto ejercido (2,403,814.4 miles de pesos) y la muestra sujeta a revisión (95,995.1 miles de pesos), corresponden a los recursos y fondos o programas siguientes:

(Miles de pesos)

Origen de los recursos				Fondo o programa al que pertenecen los recursos de origen federal			
Locales		Federales		Universo		Muestra	
Universo	Muestra	Universo	Muestra	Denominación del fondo o programa	Importe	Denominación del fondo o programa	Importe
2,403,814.4	95,995.1	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.

n.a. No aplicable, debido a que el 100% del presupuesto fue ejercido por recursos locales.

El contrato de obra pública seleccionado fue el siguiente:

(Miles de pesos)

Número de contrato	Nombre del contratista	Objeto del contrato	Importe
0070 20 LN L DGAP DMET 1 22	Odis Asversa, S.A. de C.V.	“Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”	<u>95,995.1</u>

La auditoría se efectuó a la Dirección General de Agua Potable (DGAP) del SACMEX, responsable de la administración y ejecución de las obras públicas y de los servicios relacionados con éstas.

PROCEDIMIENTOS, RESULTADOS Y OBSERVACIONES

RESULTADOS

La auditoría se realizó conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, indagación, así como análisis cualitativo y cuantitativo, a fin de examinar los hechos o circunstancias relativos a la información revisada, y con ello proporcionar elementos de juicio con evidencia suficiente y adecuada para emitir una opinión objetiva y profesional.

Evaluación del Control Interno

1. Resultado

El resultado y las áreas de oportunidad derivadas del estudio y evaluación del control interno del SACMEX se encuentran en el Informe Individual de Auditoría con clave ASCM/27/22, de la auditoría practicada al mismo sujeto de fiscalización.

Dicho estudio se realizó de acuerdo con los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, indagación mediante la aplicación de un cuestionario, así como análisis cualitativo y cuantitativo de la documentación e información presentadas; se evaluó el control interno del sujeto de fiscalización con objeto de diagnosticar el estatus de su diseño e implementación, e identificar posibles áreas de oportunidad y con ello determine las acciones de mejora que deberá realizar para su fortalecimiento.

La evaluación fue realizada de conformidad con la metodología y elementos del Modelo de Evaluación del Control Interno para la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública de la Ciudad de México, considerando los cinco componentes del control interno (Ambiente de Control, Administración de Riesgos, Actividades de Control Interno, Información y Comunicación, así como Supervisión y Mejora Continua), previstos en la Ley de Auditoría y Control Interno de la Administración Pública de la Ciudad de México, en el MICI emitido en el marco del Sistema Nacional de Fiscalización (SNF), y con los Lineamientos de Control Interno de la Administración Pública de la Ciudad de México.

Respecto de la eficacia operativa se presentaron observaciones que repercutieron en la administración eficiente de los riesgos inherentes al desarrollo de la unidad administrativa encargada de las operaciones o procesos sujetos a revisión en función de los resultados que se describen a continuación.

Revisión Normativa

Planeación de la Obra

2. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría de estudio general, indagación y análisis cualitativo, se verificó que el Programa Anual de Obra Pública (PAO) se haya dado a conocer en la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México*, de acuerdo con la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

El SACMEX dio a conocer su PAO, del ejercicio de 2022, mediante la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México*, sin apegarse al plazo de 30 días posteriores a la recepción de la autorización presupuestal.

Lo anterior, debido a que con el oficio núm. SAF/SE/1221/2021 del 28 de diciembre de 2021, la Subsecretaría de Egresos de la SAF, comunicó al sujeto de fiscalización la autorización presupuestal para el ejercicio de 2022, y su PAO se dio a conocer en la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México* núm. 960 del 17 de octubre de 2022; es decir, 293 días naturales posteriores a la fecha en que se comunicó dicha autorización presupuestal.

Aunado a lo anterior, el SACMEX mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-04229/DGPSH/2023 del 10 de julio de 2023, remitió el diverso núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-03947/DGPSH/2023 del 4 de julio de 2023, en el cual manifestó lo siguiente:

“Sí se dio a conocer a través de la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México*, pero no dentro el [sic] plazo establecido en la normatividad aplicable”; además, adjuntó la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México* núm. 960 del 17 de octubre de 2022 en la cual se publicó el aviso mediante el cual se da a conocer el Programa Anual de Obra 2022.

El SACMEX dio a conocer su PAO del ejercicio de 2022, sin apearse al plazo establecido en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplió el artículo 21, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de 2022, el cual establece:

“... los órganos desconcentrados, delegaciones y entidades de la Administración Pública del Distrito Federal, a más tardar dentro de los treinta días posteriores a la recepción de la autorización presupuestal, darán a conocer a través de la *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, la disponibilidad de sus programas anuales de obra pública, salvo que medie causa debidamente justificada para no hacerlo en dicho plazo.”

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, conforme al “Acuerdo para la realización de las Reuniones de Confrontas a través de videoconferencias o por escrito mediante plataformas digitales, a partir de la revisión de la Cuenta Pública 2020 y posteriores”, publicado en la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México* núm. 677 del 6 de septiembre de 2021, la cual fue notificada al SACMEX, mediante el oficio núm. ASCM/DGAE/0861/23 del 21 de noviembre de 2023, para que en un término de 10 días hábiles remitiera información y documentación relacionadas con el presente resultado incluido en el Informe de Resultados de Auditoría para Confronta (IRAC), el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 de diciembre de 2023, mediante liga electrónica <https://www.dropbox.com/request/Lz7iOHJdHOxLMrFbCILk>, de la plataforma habilitada para ello, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por lo anterior, se concluye que el SACMEX dio a conocer su PAO del ejercicio de 2022, sin apearse al plazo establecido en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de 2022.

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que su Programa Anual de Obra Pública se dé a conocer mediante la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México* en el plazo establecido, conforme a la normatividad aplicable.

Contratación de la Obra

3. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, indagación y análisis cualitativo, se verificó que la póliza de responsabilidad civil por daños a terceros haya cumplido lo establecido en el Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de 2022; y lo señalado en las Bases de la Licitación Pública Nacional núm. SACMEX-DGAP-LP-040-2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX para el contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la “Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, omitió vigilar que la vigencia de la póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros abarcara desde el periodo de ejecución de los trabajos y hasta la recepción formal de los mismos.

Lo anterior, debido a que de la revisión de la documentación e información que integran el expediente del contrato de obra pública referido, se identificó que la póliza de responsabilidad civil núm. 98-3875, indica una vigencia del 4 de agosto al 30 de noviembre de 2022, y la recepción formal de los trabajos fue el 15 de mayo de 2023, como consta en su acta de verificación física de la misma fecha.

En el numeral 1 de la minuta de solicitud de información y/o aclaración núm. EJO-2/01 del 7 de septiembre de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización la aclaración del porqué la póliza de seguro de responsabilidad por daños a terceros no abarca desde el periodo de ejecución de los trabajos hasta la recepción formal de los mismos.

En respuesta, el SACMEX, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-07776/DGPSH/2023 del 13 de septiembre de 2023, remitió el diverso núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-14507/DGAP/2023 del 11 de septiembre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“Respecto a este punto la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil, esta ampara hasta la fecha de terminación vigente de acuerdo con el convenio modificatorio de plazo, que fue el 18 de diciembre de 2022, a partir de esta fecha hasta el 17 de marzo de 2023, la empresa se encontraba realizando trabajos bajo sanción como son la estabilización de la planta, la atención de detalles y la entrega de documentación. La razón por la cual no fue posible obtener una póliza que amparara este periodo sancionado se debe a que la empresa fue sancionada debido a un atraso en la entrega de los trabajos, que abarca desde el 19 de diciembre de 2022 hasta el 17 de marzo de 2023, que corresponde a la estimación final. Durante este periodo sancionado, la empresa no estaba en cumplimiento de sus obligaciones contractuales, lo que le dificultó la obtención de la póliza de responsabilidad civil por daños a terceros. Es importante destacar que la aplicación fue conforme a lo dispuesto por la ley y el contrato, y la ausencia de cobertura de póliza durante ese periodo se justifica por la situación de sanción en la que se encontraba la empresa contratista.”

Del análisis de la respuesta del sujeto de fiscalización con la que argumentó que la póliza de seguro de responsabilidad civil, amparó hasta la fecha de terminación del convenio modificatorio de plazo (18 de diciembre de 2022), y que la ausencia de su cobertura hasta el 17 de marzo del 2023, se justifica por la situación de una sanción a la empresa contratista; se concluye que aun y cuando manifestó que la empresa estaba realizando trabajos del 18 de diciembre de 2022 al 17 de marzo de 2023, bajo una sanción, no justifica que la vigencia de la póliza no abarcara hasta la recepción formal de los trabajos (15 de mayo de 2023), aunado a que dicha póliza indica una vigencia del 4 de agosto al 30 de noviembre de 2022.

La DGAP del SACMEX omitió vigilar que la vigencia de la póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros cumpliera con lo establecido en el Reglamento de la Ley de Obras

Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de 2022; así como lo señalado en las Bases de la Licitación Pública Nacional núm. SACMEX-DGAP-LP-040-2022.

Por lo anterior, se incumplió el artículo 63, tercer párrafo, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, vigente durante el ejercicio de 2022; y lo señalado en la fracción XIX. 5 “De la póliza de responsabilidad civil”, de las Bases de la Licitación Pública Nacional núm. SACMEX-DGAP-LP-040-2022.

El artículo 63, tercer párrafo, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal establece:

“La vigencia de la póliza y del contrato de seguro abarcará desde el periodo de ejecución de los trabajos, hasta la recepción formal de los mismos por la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad; con independencia de la garantía por vicios ocultos, cuya vigencia y duración se sujetará a lo que establece el artículo 36 del presente reglamento.”

La fracción XIX. 5 “De la póliza de responsabilidad civil”, de las Bases de la Licitación Pública Nacional núm. SACMEX-DGAP-LP-040-2022, señala lo siguiente:

“La vigencia de la póliza y del contrato de seguro, abarcará desde el periodo de ejecución de los trabajos hasta la recepción formal de los mismos por esta Convocante...”

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX omitió vigilar que la vigencia de la póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros cumpliera lo establecido en el Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de

2022; así como lo señalado en las Bases de la Licitación Pública Nacional núm. SACMEX-DGAP-LP-040-2022.

Recomendación

ASCM-221-22-2-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que la vigencia de las pólizas de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros, de los contratos de obra pública a su cargo, cumplan con lo establecido en la normatividad aplicable.

Ejecución de la Obra

4. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, indagación y análisis cualitativo, se verificó que la bitácora de obra se haya llevado conforme a lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX, en el contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la “Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, llevó la bitácora de obra sin apearse a los términos establecidos en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, así como en el contrato de obra pública referido.

Lo anterior, debido a que se omitió lo siguiente:

- Inscribir las direcciones y teléfonos de los representantes que suscribieron el contrato.
- Foliar las hojas de la bitácora.
- Referir en las hojas integrantes de la bitácora de obra el contrato correspondiente.

- Seriar consecutivamente las notas y anotar la fecha correspondiente; lo anterior, debido a que la nota núm. 29 del 1o. de septiembre de 2022, donde se asentó al final de la hoja la leyenda “continúa nota”; sin embargo, en la siguiente hoja, se asentó la nota núm. 30 sin indicar su fecha y posteriormente se repite la nota núm. 30 con fecha 2 de septiembre de 2022.
- Anotar la fecha de entrega de las fianzas de cumplimiento, de vicios ocultos, y de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros.
- Especificar al servidor público responsable de la guarda de la bitácora.

En el numeral 2, de la minuta de solicitud de información y/o aclaración núm. EJO-2/01 del 7 de septiembre de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización la aclaración del porqué no se llevó la bitácora de obra en los términos establecidos en el contrato referido y lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública.

En respuesta, el SACMEX, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SOAF-07776/DGPSH/2023 del 13 de septiembre de 2023, remitió el diverso núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-14507/DGAP/2023 del 11 de septiembre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“... En relación a la omisión de inscribir las direcciones y teléfonos de los representantes que suscribieron el contrato en la bitácora de obra, de conformidad con las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, específicamente en la Sección [sic] y que establece las bases para la integración de la bitácora de obra, se incluyeron las generalidades de las partes involucradas, los nombres de los representantes y la información básica del contrato. Sin embargo, debido a un error involuntario, no se incluyeron los números de teléfono de dichos representantes.

”Es importante resaltar que se cumplió con la mayoría de los requisitos y criterios de utilización establecidos en las Políticas Administrativas y en el Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal. La omisión de los números de teléfono fue un

descuido que no afectó la validez general de la bitácora de la obra ni la vinculación de la responsabilidad del contrato con dicha bitácora [...]

”En relación a la omisión de foliar las hojas de la bitácora de la obra, conforme a lo establecido en sección 7 de las ‘Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública’ y el artículo 62, fracciones VI, VII y VIII del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

”No obstante, a la omisión de foliar las hojas de bitácora, es importante destacar que los registros de la bitácora se mantuvieron con los números en forma continua y con fechas en orden cronológico. Esto indica que, a pesar de la falta de foliación, se pudo mantener un seguimiento adecuado de los eventos y actividades relacionados con la obra [...]

”En cuanto a la omisión de anotar el número de contrato en las hojas de la bitácora de obra, cabe destacar que, de acuerdo a las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, Sección 7 ‘Bases con las que debe integrarse la bitácora de la obra, para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 62, fracciones, VI, VII y VIII del Reglamento’ se establecen pautas específicas para la integración de la bitácora.

”En el punto 7.1.1. de dichas bases, se establece que el uso de la bitácora es obligatorio en los contratos de obra pública y que las hojas integrantes de la bitácora deben estar foliadas y referidas al contrato de que se trate. Sin embargo, no se menciona explícitamente de anotar el número de contrato en cada hoja de la bitácora.

”En contexto, es importante señalar que, si bien el número de contrato no se repite en todas las hojas subsecuentes de la bitácora, la referencia al contrato se mantiene a través de la numeración consecutiva de las notas de bitácora y las fechas en que fueron realizadas. Estos elementos permiten una clara identificación y vinculación de cada registro en la bitácora con el contrato correspondiente.

”Por tanto la omisión de anotar el número de contrato en cada hoja de bitácora se justifica por la práctica común de mantener la continuidad de la información mediante la numeración

consecutiva y las fechas, lo que permite la identificación adecuada de cada registro con relación con el contrato de obra pública en cuestión [...]

"... se debe considerar lo establecido en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, en particular el punto 7.4 que se refiere a los asientos de nota en la bitácora.

"De acuerdo con las políticas, se establece que en la bitácora deben asentarse notas que se refieran a asuntos específicos, lo que implica que cada asiento de nota debe ser único y referirse a un evento o situación particular. Además, en el punto 7.4. se indica que en caso de ser necesario renunciar a un asiento de nota sin haber sido completada la hoja, se invalidará la parte no utilizada de acuerdo con lo señalado en el numeral 7.1.2., y no se podrán retirar las hojas originales de la bitácora.

"En este sentido, se reconoce que hubo un error de redacción al repetir la nota de bitácora número 30 y no invalidarla de acuerdo con lo señalado en el numeral 7.1.2. cuando debería haber sido una continuación de la nota número 29. Sin embargo, se asegura que se pondrá especial cuidado en no repetir este error en bitácoras subsecuentes [...]

"Se reconoce que efectivamente esta información no fue registrada en la bitácora.

"No obstante, es importante destacar que, a pesar de la omisión en la bitácora, se asegura que se dio seguimiento por parte de la residencia de supervisión en todo momento para la entrega de las fianzas de cumplimiento y vicios ocultos por parte de la empresa contratista. Esto significa que, aunque la fecha de entrega no esté registrada en la bitácora, se llevaron a cabo las acciones para garantizar que se cumpliera con la entrega de las fianzas y documentación requerida [...]

"En cuanto a la omisión de especificar en la bitácora al servidor público responsable del resguardo de la obra una vez terminada, se informa que la bitácora queda resguardada junto con el expediente único en los archivos de la Dirección de Mantenimiento de Equipos Mecánicos y de Transporte."

Del análisis a la información proporcionada se concluyó que lo manifestado por el sujeto de fiscalización no justifica el que se haya llevado la bitácora de obra sin apegarse a los términos establecidos en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022.

La DGAP del SACMEX llevó la bitácora de obra sin apegarse a lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplió la sección 7 “Bases con las que debe integrarse la bitácora de la obra, para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 62, fracciones VI, VII y VIII del Reglamento”, apartados 7.1, subapartado 7.1.1., tercer párrafo, inciso c), 7.2., incisos b) y d), y 7.4., incisos c) y e) de las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022, la cual dispone:

“7 [...]

”7.1. Consideraciones generales:

”7.1.1. El uso de la bitácora es obligatorio en los contratos de obra pública y de servicios relacionados con las mismas [...]

”Las hojas integrantes de la bitácora deben estar foliadas y referidas al contrato de que se trate [...]

”c) El contenido de cada asiento, como condición fundamental, debe precisar: [...] fecha de anotación [...]

”7.2. Criterios de utilización: [...]

”b) En la primera página se inscribirán las generalidades de las partes involucradas con los nombres de los representantes, direcciones y teléfonos [...]

"d) En la bitácora se asentarán las observaciones definidas en el numeral 7.1.1.c, bajo la denominación de notas, mismas que deberán seriarse consecutivamente y fecharse [...]

"7.4. En la bitácora deben asentarse notas que se refieran a asuntos como: [...]

"c) Cuestiones administrativas, como fecha de entrega de estimaciones, fianzas [...] modificaciones y actualización de programas [...]

"e) Una vez terminada la obra, especificar en la bitácora el servidor público responsable de su guarda..."

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX llevó la bitácora de obra sin apegar a lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022.

Recomendación

ASCM-221-22-3-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que la bitácora de los contratos de obra pública a su cargo, se lleve conforme a lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública.

5. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, indagación y análisis cualitativo, se verificó que las estimaciones de obra autorizadas para pago se hayan acompañado de la documentación establecida en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX, en el contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la “Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, no acreditó que las estimaciones de obra núms. 01 (Uno parcial), 02 (Dos parcial), 03 (Tres parcial), 04 (Cuatro parcial), 05 (Cinco parcial), 06 (Seis parcial), 07 (Siete parcial) y 08 (Ocho final), tramitadas para procedencia de pago, se hayan acompañado de las notas de bitácora, pruebas de laboratorio y números generadores correspondientes.

Lo anterior, debido a que de la revisión de la documentación e información que integran el expediente del contrato de obra pública referido, no existe evidencia documental que acredite que las estimaciones en cita tramitadas para pago, se hayan acompañado de las notas de bitácora y pruebas de laboratorio correspondientes; además, los documentos que acompañan a las estimaciones denominados “Hoja Generadora” (números generadores), no contienen la información completa ni detallada de los datos de medición y de operaciones aritméticas que sirvieron de base para cuantificar los conceptos de trabajo ejecutados, por lo que dichos documentos no cuentan con la información que deben contener los números generadores, conforme a lo dispuesto en las Normas de Construcción de la Administración Pública de la Ciudad de México.

En el numeral 3, de la minuta de solicitud de información y/o aclaración núm. EJO-2/01 del 7 de septiembre de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización la explicación del porqué las estimaciones núms. 01 (Uno parcial), 02 (Dos parcial), 03 (Tres parcial), 04 (Cuatro parcial), 05 (Cinco parcial), 06 (Seis parcial), 07 (Siete parcial) y 08 (Ocho final), no se acompañaron, entre otros documentos, de las notas de bitácora y pruebas de laboratorio, conforme a lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

Y en el numeral 2, de la minuta de solicitud de información y/o aclaración núm. EJO-2/06 del 29 de septiembre de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización la aclaración del porqué los números generadores de las estimaciones núms. 01 (Uno parcial), 02 (Dos parcial), 03 (Tres parcial), 04 (Cuatro parcial), 05 (Cinco parcial), 06 (Seis parcial),

07 (Siete parcial) y 08 (Ocho final), no se encuentran las operaciones aritméticas que sirvieron de base para cuantificar los conceptos de trabajos ejecutados.

En respuesta a la minuta núm. EJO-2/01, el SACMEX, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-07776/DGPSH/2023 del 13 de septiembre de 2023, remitió el diverso núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-14507/DGAP/2023 del 11 de septiembre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“En relación a este punto, las estimaciones 01 al 07 se tramitaron con la documentación correspondiente, la falta de las notas de bitácora en el archivo electrónico enviado consistió en un error al momento de escanear la documentación.

”Sin embargo, para subsanar esta omisión y garantizar la transparencia y el cumplimiento de las regulaciones, se anexa copia simple de las notas de bitácora de las estimaciones 01 a la 07, así como las minutas de prueba y puestas en marcha de los equipos.”

Y en respuesta a la minuta núm. EJO-2/06, el SACMEX, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-08880/DGPSH/2023 del 6 de octubre de 2023, remitió copia del diverso núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-16353/DGAP/2023 del 5 de octubre de 2023, en el que señaló que “las operaciones aritméticas se realizan en el Anexo 1 de cada una de las estimaciones, los volúmenes realizados es lo que se refleja en el generador”.

Del análisis de la respuesta del sujeto de fiscalización a la minuta núm. EJO-2/01, aun y cuando manifestó que las estimaciones se tramitaron para procedencia de pago con la documentación correspondiente, y en el expediente se encuentran integradas en apartados distintos las estimaciones, las notas de bitácora y las pruebas de laboratorio respectivas, no proporcionó evidencia documental suficiente que acredite que las estimaciones de obra tramitadas para procedencia de pago, se acompañaran de las notas de bitácora y prueba de laboratorio respectivas.

Y del análisis de la respuesta del sujeto de fiscalización a la minuta EJO-2/06, se concluyó que aun y cuando manifestó que en el documento denominado “Anexo 1” de cada estimación, se realizan las operaciones aritméticas, dicho documento corresponde al resumen de la cantidad estimada con su respectivo precio unitario e importe, la cual no es objeto de observación; además, los documentos que acompañan a las estimaciones considerados como “números generadores” no cuentan con la información completa y detallada de los datos de medición y operaciones aritméticas que sirvieron de base para cuantificar los conceptos de trabajo.

La DGAP del SACMEX no acreditó que las estimaciones de obra tramitadas para procedencia de pago se hayan acompañado de las notas de bitácora, prueba de laboratorio y números generadores correspondientes, de acuerdo con lo establecido en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplió el artículo 52, cuarto párrafo, fracciones I, II y IV, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, en relación con lo dispuesto en los Libros 1 “Disposiciones Generales”, capítulo 002 “Glosario de Términos Técnicos”, cláusula A., inciso 03, y 2 “Servicios Técnicos”, parte 04 “Control de la ejecución de la obra pública”, Sección 01 “Dirección, coordinación y supervisión para el cumplimiento de la calidad, costo y tiempo, en la ejecución de obra pública”, capítulo 001 “Generalidades”, cláusula A. “Definición, clasificación y Objeto”, inciso 01. “Definiciones”, subinciso A.01.o., de las Normas de Construcción de la Administración Pública de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022.

El artículo 52, cuarto párrafo, fracciones I, II y IV, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, establece:

“Los documentos que deberán acompañarse a cada estimación o ministración serán determinados por cada dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, atendiendo a las características, complejidad y magnitud de los trabajos, los cuales serán, como mínimo los siguientes:

”I. Números generadores;

”II. Notas de Bitácora; [...]

”IV. [...] pruebas de laboratorio...”

Los Libros 1 “Disposiciones Generales”, capítulo 002 “Glosario de Términos Técnicos”, cláusula A., inciso 03, y 2 “Servicios Técnicos”, parte 04 “Control de la ejecución de la obra pública”, Sección 01 “Dirección, coordinación y supervisión para el cumplimiento de la calidad, costo y tiempo, en la ejecución de obra pública”, capítulo 001 “Generalidades”, cláusula A. “Definición, clasificación y Objeto”, inciso 01. “Definiciones”, subinciso A.01.o., de las Normas de Construcción de la Administración Pública de la Ciudad de México, disponen:

“1.002.A.03. Con objeto de uniformizar la comunicación entre las partes que interaccionan en la ejecución de obra pública y hacer fácilmente entendible el contenido de las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal, se tiene el siguiente:

”Glosario de Términos Técnicos [...]

”Número generador: Información completa y detallada de los datos de medición según líneas de proyecto, croquis y operaciones aritméticas que sirven de base para cuantificar los conceptos de trabajos ya ejecutados, para efectos de estimación; o los que permiten conocer la cantidad de obra por ejecutar para efectos de catálogo de conceptos.”

“2.04.01.001.A.01.o. Generadores. Documento que contiene la ubicación descrita cualitativa y cuantitativa de los conceptos del catálogo autorizado, por ejecutar en el caso de cuantificaciones del presupuesto y ejecutados para el caso de estimación del periodo o de liquidación.”

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX no acreditó que las estimaciones de obra tramitadas para procedencia de pago, se hayan acompañado de las notas de bitácora, pruebas de laboratorio y números generadores correspondientes, de acuerdo con lo establecido en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, vigente en el ejercicio de 2022.

Recomendación

ASCM-221-22-4-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que las estimaciones tramitadas para pago de los contratos de obra pública a su cargo, se acompañen de la documentación establecida en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

6. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, indagación y análisis cualitativo, se verificó que se haya establecido la residencia de supervisión, conforme a lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y su Reglamento, vigentes en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX, en el contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la “Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, omitió establecer la residencia de supervisión con anterioridad a la fecha de inicio de la obra.

Lo anterior, debido a que el inicio de la obra, objeto del contrato en revisión, fue el 4 de agosto de 2022, y la supervisión de obra se estableció mediante el contrato de servicios núm. 0079-3O-IR-F-DGAP-DMET-1-22-1928, con fecha de inicio del 30 de agosto de 2022, es decir, 26 días naturales posteriores a la fecha de inicio de los trabajos.

En el numeral 4, de la minuta de solicitud de información y/o aclaración núm. EJO-2/01 del 7 de septiembre de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización la explicación del

porqué no se estableció la residencia de supervisión previo a la fecha de inicio de la obra, conforme al artículo 50, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

En respuesta, el SACMEX, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-07776/DGPSH/2023 del 13 de septiembre de 2023, remitió el diverso núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-14507/DGAP/2023 del 11 de septiembre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“La razón por la cual no se estableció la residencia de supervisión antes de la fecha de los trabajos de rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera con fecha de inicio 4 de agosto de 2022 [...], [se] debió a la demora en la realización del proceso licitatorio para la contratación de los servicios de supervisión.

”En otras palabras, debido al retraso en la realización del proceso de licitación para la selección de la empresa que proporcionaría los servicios de supervisión, no se pudo designar a la residencia antes de la fecha programada para inicio de los trabajos.”

La DGAP del SACMEX omitió establecer la residencia de supervisión con anterioridad al inicio de la obra, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y su Reglamento, vigentes en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplió lo establecido en los artículos 50, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y 62, primer párrafo, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, vigentes en el ejercicio de 2022.

El artículo 50, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal establece:

“Las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones o entidades establecerán la residencia de supervisión con anterioridad a la fecha de iniciación de la obra o del proyecto integral, y esta residencia será responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos...”

El artículo 62, primer párrafo, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal establece:

“Las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades establecerán anticipadamente al inicio de las obras [...], la residencia de supervisión, que será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, inspección, control, revisión y valuación de los trabajos efectuados por la contratista de la obra pública de que se trate.”

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX omitió establecer la residencia de supervisión con anterioridad al inicio de la obra, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y su Reglamento, vigentes en el ejercicio de 2022.

Recomendación

ASCM-221-22-5-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que en los contratos de obra pública a su cargo, se establezca la residencia de supervisión, de acuerdo con la normatividad aplicable.

7. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, indagación y análisis cualitativo, se verificó que se hayan previsto los efectos sobre el medio ambiente conforme a lo establecido en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; la Ley de Residuos Sólidos del Distrito Federal; y la Norma Ambiental para la Ciudad de México NACDMX-007-RNAT-2019 publicada en la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México* núm. 643 del 20 de julio de 2021, vigentes en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX, en el contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la “Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, omitió vigilar que se haya contado con el Plan de Manejo de Residuos de la construcción y demolición, evaluado y autorizado por la Secretaría del Medio Ambiente (SEDEMA); además, tampoco contó con el Manifiesto de Entrega-Transporte-Recepción mediante el cual compruebe el destino de residuos generados.

Lo anterior, debido a que se generaron 274.09 m² [sic] de residuos de demolición de pisos de mosaico y de impermeabilización, por la ejecución de los conceptos clave 1.399 y 1.400; 42.24 m³ de residuos de demolición de elementos estructurales de concreto, muros de tabique o block, guarniciones y banquetas, y de cimentación, por la ejecución de los conceptos clave 1.401, 1.402, 1.403 y 1.404, respectivamente; y 85.45 m³ de residuos de excavación, generados por la ejecución del concepto clave 1.408.

En el numeral 4, de las minutas de solicitud de documentación núms. PL-6-3/01 y PL-6-3/02 del 16 y 24 de agosto de 2023, respectivamente, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización el plan de manejo de residuos sólidos y el Manifiesto de Entrega-Recepción del destino de la totalidad de los residuos generados de la obra; sin embargo, el sujeto de fiscalización no remitió información ni documentación al respecto.

En el numeral 5 de la minuta de solicitud de información y/o aclaración núm. EJO-2/01 del 7 de septiembre de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización la aclaración del porqué no se tramitó el Plan de Manejo de Residuos ante la SEDEMA, relacionado con el Manifiesto Entrega-Recepción conforme a la norma ambiental vigente en el ejercicio de 2022.

En respuesta, el SACMEX, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-07776/DGPSH/2023 del 13 de septiembre de 2023, remitió el diverso núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-14507/DGAP/2023 del 11 de septiembre de 2023, en el cual señaló lo siguiente:

“Respecto a este punto se informa que no se tramitó el Plan de Manejo de Residuos Sólidos ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, ni se utilizó el Manifiesto de Entrega-Recepción para demostrar el manejo adecuado de los desechos sólidos de la construcción en cuestión. Esto se debió a que la Norma Ambiental para el Distrito Federal NADF-007-RNAT-2013 se aplica principalmente a residuos de construcción y demolición, como materiales de construcción, madera, paneles de yeso o cemento, residuos de albañilería, metales, vidrio, plásticos, asfalto, concretos, ladrillos, bloques, materiales de excavación, cerámicos, etc.

”En el caso de la planta potabilizadora la Caldera, los trabajos se centraron principalmente en la rehabilitación de equipos electromecánicos. Estos trabajos no generaron escombros ni actividades en la vía pública que estuvieran relacionados con los residuos de construcción y demolición.

”Por lo tanto, la Norma Ambiental mencionada no era la aplicable para este proyecto en particular, debido a la naturaleza de los trabajos realizados que no involucran los tipos de residuos sólidos que aborda la norma.”

Del análisis de la respuesta del sujeto de fiscalización se concluyó que, aun y cuando manifestó que para los trabajos objeto del contrato en revisión no le aplicaba la Norma Ambiental referida, debido a que no se generaron residuos relacionados con la construcción y demolición, es preciso señalar que durante la ejecución de la obra pública se realizaron trabajos de demolición y excavación, mediante los conceptos clave 1.399, 1.400, 1.401, 1,402, 1.403, 1.404 y 1.408, considerados como residuos de la construcción y demolición, conforme a lo descrito en los incisos A) “Concreto simple”, B) “Concreto armado”, D) “Mampostería con recubrimiento” y G) “Excavación”, de la Tabla 1 “Clasificación de los residuos de la construcción y demolición”, del apartado 6., subapartado 6.1., de la Norma Ambiental para la Ciudad de México NACDMX-007-RNAT-2019; además, en las Bases de licitación pública nacional núm. SACMEX-DGAP-LP-040-2022, se estableció que se “... deberá cumplir durante la ejecución de los trabajos con la Norma Ambiental para el Distrito Federal”, por tanto se debió contar con el Plan de Manejo de Residuos de la construcción y demolición evaluado y autorizado por la SEDEMA, así como con el Manifiesto de Entrega-

Transporte-Recepción, mediante el cual compruebe el destino de los residuos de la construcción generados.

La DGAP del SACMEX omitió vigilar que se contara con el Plan de Manejo de Residuos de la construcción y demolición, conforme lo previsto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, la Ley de Residuos Sólidos del Distrito Federal, y la Norma Ambiental para la Ciudad de México NACDMX-007-RNAT-2019, vigentes en el ejercicio de 2022.

La DGAP del SACMEX omitió vigilar que se contara con el Manifiesto de Entrega-Transporte-Recepción, conforme lo previsto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, y la Norma Ambiental para la Ciudad de México NACDMX-007-RNAT-2019, vigentes en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplieron los artículos 18, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y 32, primero y segundo párrafos, en relación con el 31, fracción V, de la Ley de Residuos Sólidos del Distrito Federal; el apartado 8., “Especificaciones Técnicas para el manejo de los residuos de la construcción y demolición”, subapartados 8.2. “Separación de los residuos de la construcción y demolición”, numeral 8.2.1., y 8.5. “Recolección y transporte de los residuos de la construcción y demolición”, numeral 8.5.1., subnumeral 8.5.1.4., y 8.8., numeral 8.8.2., en relación con el apartado 3. “Ámbito de validez”, subapartado 3.1. “La presente Norma Ambiental es de aplicación obligatoria en todo el territorio de la Ciudad de México para los siguientes:”, numeral 3.1.4., de la Norma Ambiental para la Ciudad de México NACDMX-007-RNAT-2019, publicada en la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México* núm. 643 del 20 de julio de 2021, vigentes en el ejercicio de 2022; así como, lo dispuesto en el numeral X. “Procedimiento del acto de presentación y apertura del sobre único”, décimo, décimo primero y décimo tercer párrafos, de las Bases de Licitación Pública Nacional número SACMEX-DGAP-LP-040-2022.

El artículo 18, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, dispone:

“Las dependencias, órganos desconcentrados, [...] estarán obligadas a prever los efectos sobre el medio ambiente [...] que pueda causar la ejecución de la obra pública...”

Los artículos 31, fracción V, y 32, primero y segundo párrafos, de la Ley de Residuos Sólidos del Distrito Federal establecen:

“Artículo 31.- Son residuos de manejo especial, siempre y cuando no estén considerados como peligrosos de conformidad con las disposiciones federales aplicables, y sean competencia del Distrito Federal, los siguientes: [...]

”V. Los residuos de la demolición, mantenimiento y construcción civil en general [...]

”Artículo 32. Los residuos de manejo especial estarán sujetos a los planes de manejo conforme a las disposiciones que establezca esta Ley, su reglamento y los ordenamientos jurídicos de carácter local y federal que al efecto se expidan para su manejo, tratamiento y disposición final.

”Los generadores de residuos de manejo especial deberán instrumentar planes de manejo, mismos que deberán ser autorizados por la Secretaría y contemplar programas de postconsumo para aquellos residuos cuya naturaleza así lo permita.”

Los apartados 3.1. “La presente Norma Ambiental es de aplicación obligatoria en todo el territorio de la Ciudad de México para los siguientes:”, numeral 3.1.4., y 8., “Especificaciones Técnicas para el manejo de los residuos de la construcción y demolición”, subapartados 8.2. “Separación de los residuos de la construcción y demolición”, numeral 8.2.1., 8.5. “Recolección y transporte de los residuos de la construcción y demolición”, numeral 8.5.1., subnumeral 8.5.1.4., y 8.8., numeral 8.8.2., de la Norma Ambiental para la Ciudad de México NACDMX-007-RNAT-2019, dispone:

“3. Ámbito de validez

”3.1. La presente Norma Ambiental es de aplicación obligatoria en todo el territorio de la Ciudad de México para los siguientes:

”3.1.4. Las personas físicas y morales, del sector público o privado que realicen obras de construcción tales como: construcción, modificación, remodelación, ampliación,

adecuación, rehabilitación, restauración, reparación, sustitución de infraestructura, conservación, mantenimiento, instalación, demolición u otras.

"8. Especificaciones para el manejo de los residuos de la construcción y demolición.

"8.2. Separación de los residuos de la construcción y demolición.

"8.2.1. Los residuos generados en obras de construcción, tales como: construcción, modificación, remodelación, ampliación, adecuación, rehabilitación, restauración, reparación, sustitución de infraestructura, conservación, mantenimiento, instalación, demolición u otras deberán separarse en la fuente generadora conforme a lo establecido en la Tabla 1 de la presente Norma Ambiental, y ser objeto de un Plan de Manejo, en los términos de la presente Norma ambiental, según sea aplicable.

"8.5. Recolección y transporte de los residuos de la construcción y demolición.

"8.5.1. La prestación del servicio de recolección y transporte de los RCD y demolición referidos en esta Norma Ambiental debe cumplirse con lo dispuesto en la Ley de Residuos Sólidos del Distrito Federal y su Reglamento, el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal, el Reglamento de Tránsito para el Distrito Federal y demás ordenamientos jurídicos aplicables, además de cumplir con lo siguiente: [...]

"8.5.1.4. Deberán comprobar mediante el manifiesto de entrega-transporte-recepción de RCD (Anexo 1) el destino final, después del transporte, de la totalidad de los residuos manejados, el cual deberá entregar al generador de RCD, debidamente sellado por el responsable del destino final autorizado (centro de acopio, transferencia, Planta de reciclaje o sitios de disposición final).

"8.8. Disposición final de los residuos de la construcción y demolición.

"8.8.2. Los generadores, prestadores de servicios de transporte y los centros de reciclaje y centros de acopio y transferencia, de residuos de la construcción y demolición deberán

demostrar ante la Secretaría el manejo adecuado de estos residuos a través del Manifiesto de Entrega-Transporte-Recepción de residuos de la construcción y demolición...”

El Numeral X. “Procedimiento del acto de presentación y apertura del sobre único”, décimo, décimo primero y décimo tercer párrafos, de las Bases de Licitación Pública Nacional número SACMEX-DGAP-LP-040-2022, establece:

“El contratista deberá cumplir durante la ejecución de los trabajos con la Norma Ambiental para el Distrito Federal NADF-007-RNAT-2013, que establece la clasificación y especificaciones de manejo para residuos de la construcción en el Distrito Federal, publicada en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, [núm. 39] del 26 de febrero de 2015.

”Considerando que en las Especificaciones técnicas para el manejo de los residuos de la construcción se establece que los generadores de residuos de la construcción de volúmenes mayores o iguales a 7 m³ y los prestadores de servicios además de cumplir con la presentación del plan de manejo de residuos y demás ordenamientos legales aplicables en materia, deberán observar las disposiciones indicadas en las siguientes a fases del manejo, según sea el caso: [...]

”e) Disposición final

”Se considerará realizar trámite ante la Secretaría del Medio Ambiente a efecto de dar cumplimiento a los ordenamientos jurídicos referentes [...], así como el plan de manejo de los residuos sólidos para los tramites de impacto ambiental.”

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

La DGAP del SACMEX omitió vigilar que se contara con el Plan de Manejo de Residuos de la construcción y demolición, así como con el Manifiesto de Entrega-Transporte-Recepción,

conforme lo previsto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, la Ley de Residuos Sólidos del Distrito Federal, y la Norma Ambiental para la Ciudad de México NACDMX-007-RNAT-2019, vigentes en el ejercicio de 2022.

Recomendación

ASCM-221-22-6-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que en los contratos de obra pública a su cargo, que lo requieran, se cuente con el Plan de Manejo de Residuos Sólidos de la construcción y demolición, conforme a la normatividad aplicable.

Recomendación

ASCM-221-22-7-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que, en los contratos de obra pública a su cargo, que lo requieran, se cuente con el Manifiesto de Entrega-Transporte-Recepción, de acuerdo con la normatividad aplicable.

8. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, indagación y análisis cualitativo, se revisó que los precios unitarios de los conceptos de trabajo no considerados en el catálogo de conceptos original (extraordinarios) se hayan autorizado y realizado conforme a lo establecido en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, su Reglamento; y lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX en el contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la “Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, omitió suscribir los actos administrativos consistentes en el convenio y el dictamen que lo justifique, así como las órdenes de trabajo

correspondientes de 16 conceptos de trabajo no considerados en el catálogo de conceptos original (extraordinarios), autorizados para pago mediante la estimación núm. 08 (Ocho final), por un importe de 8,646.7 miles de peso (sin IVA), conforme a la siguiente tabla:

(Miles de pesos)

Número	Clave	Descripción del concepto	Unidad	Cantidad (1)	Precio unitario (2)	Importe (1) x (2) (3)
1	SEC-02	"Secadora regenerativa para compresor de aire"	PIEZA	1.00	602.2	602.2
2	EXTRA-01	"Mantenimiento preventivo de transformador existente trifásico tipo pedestal de 750 KVA y pruebas a conductores eléctricos..."	PIEZA	2.00	104.8	209.6
3	EXTRA-02	"Mantenimiento a tablero de distribución auto soportado de 1200 AMP existente con interruptores electromagnéticos..."	PIEZA	3.00	54.0	162.0
4	EXTRA-03	"Mantenimiento seccionador encapsulado existente tipo pedestal RM 6 dos entradas, 3 salidas verificación de hermeticidad..."	PIEZA	2.00	66.5	132.9
5	EXTRA-04	"Suministro y colocación de material filtrante, Gravilla de granulometría de 1/2"..."	TON	44.00	5.8	254.0
6	EXTRA-05	"Suministro y colocación de material filtrante, Gravilla de granulometría de 1/8"..."	TON	44.00	6.1	266.3
7	EXTRA-06	"Suministro y colocación de material filtrante, Gravilla de granulometría de 1/16"..."	TON	44.00	6.6	288.3
8	EXTRA-07	"Tablero marca 'ABB' modelo E-POWER con las siguientes dimensiones 2000x800x700 con bus principal de 2000 AMP 100%..."	PIEZA	1.00	980.6	980.6
9	EXTRA-08	"Suministro y colocación de CCM en gabinete nema 1 servicio interior..."	PIEZA	1.00	1,291.5	1,291.5
10	EXTRA-09	"CCM 2 en gabinete auto soportado marca 'ABB' NEMA 1 servicio interior..."	PIEZA	1.00	3,029.1	3,029.2
11	EXTRA-10	"Suministro y colocación de modulo para gabinete marca 'ABB' 'NEMA 1..."	PIEZA	1.00	259.3	259.3
12	EXTRA-12	"Suministro e instalación de Interruptor derivado modelo EDB, de 3 X 100 AMP..."	PIEZA	1.00	8.6	8.6
13	EXTRA-14	"Mantenimiento preventivo de transformador seco existente trifásico..."	PIEZA	1.00	24.2	24.2
14	EXTRA-16	"Suministro y colocación de variador de frecuencia para motor de 75 HP..."	PIEZA	2.00	245.2	490.4
15	EXTRA-18	"Cimbra, y descimbra de mamparas acabado aparente, con triplay de 18 mm..."	M ²	300.00	1.2	345.3
16	EXTRA-19	"Suministro y colocación de concreto estructural con resistencia rápida a 7 días, resistencia f'c = 250 kg/cm ² ..."	M ³	49.53	6.1	302.3
Total						<u>8,646.7</u>

NOTA: Los importes podrían no coincidir, debido al redondeo de miles de pesos.

Lo anterior, debido a que de la revisión de la información y documentación que integran el expediente del contrato de obra pública referido, no se detectó el convenio, el dictamen que lo justificara, ni las órdenes de trabajo correspondientes a los 16 conceptos de trabajos adicionales a los previstos originalmente (extraordinarios). Además, en dicho expediente se localizó el oficio

núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-07657/DGAP/2022 del 26 de diciembre de 2022, mediante el cual la Dirección de Mantenimiento de Equipos Mecánicos, Eléctricos y de Transporte solicitó a la Dirección de Licitaciones de Obra Pública y Servicios de Agua, ambas del SACMEX, la validación, entre otros de los 16 conceptos de trabajo “extraordinarios” referidos; así como el oficio núm. GCDM-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DLOPSA-00225/DGA/2023 del 4 de enero de 2023, con el cual se autorizaron dichos conceptos, es decir, los documentos referidos tienen fecha posterior al plazo de terminación del “Primer Convenio Modificador de Ampliación de Plazo” (18 de diciembre de 2022).

La DGAP del SACMEX omitió suscribir los actos administrativos consistentes en el convenio y el dictamen que lo justifique, así como las órdenes de trabajo, de conceptos de trabajo no considerados en el catálogo de conceptos original (extraordinarios), de conformidad con la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, su Reglamento; y lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplieron los artículos 56, primer y último párrafos, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y 68, primer párrafo, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; así como la Sección 9 “Bases para considerar la asignación de trabajos extraordinarios, modificados o fuera del catálogo del contrato de obra pública y el cálculo de sus precios unitarios para efectos de pago”, Base 9.1., numeral 9.1.13., primer párrafo, de las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022.

El artículo 56, primer y último párrafos, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, establece:

“... órganos desconcentrados [...] podrá, dentro del programa de inversiones aprobado, bajo su responsabilidad y por razones fundadas y motivadas, modificar los contratos de obra pública siempre y cuando éstos, considerados conjunta o separadamente, no rebasen el veinticinco por ciento del monto o plazo pactados en el contrato, ni impliquen variaciones sustanciales al proyecto original, mediante los siguientes convenios: [...]

”Cuando ocurran eventos que motiven la necesidad de modificar los contratos, las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades deberán elaborar el dictamen que justifique la celebración del convenio.”

El artículo 68, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal establece:

“Cuando durante la ejecución de los trabajos se requiera la realización de cantidades de obra o conceptos de trabajo adicionales a los previstos originalmente, siempre y cuando estos correspondan a la misma naturaleza de la obra, la Administración Pública podrá autorizar el pago de las estimaciones de los trabajos ejecutados, previamente a la celebración de los convenios respectivos que establece el artículo 56 de la Ley, vigilando siempre que los pagos por esos conceptos de trabajos adicionales no rebasen el presupuesto autorizado en el contrato...”

La sección 9 “Bases para considerar la asignación de trabajos extraordinarios, modificados o fuera del catálogo del contrato de obra pública y el cálculo de sus precios unitarios para efectos de pago”, Base 9.1., numeral 9.1.13., primer párrafo, de la Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en materia de Obra Pública, dispone:

“9.1. Trabajos extraordinarios en contratos adjudicados a través de licitación pública, [...]

”9.1.13. En todos estos casos, la unidad administrativa contratante, emitirá por escrito al contratista una orden de trabajo para efecto de constancia y referencia para la formulación del convenio correspondiente.”

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por los anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX, omitió suscribir los actos administrativos consistentes en el convenio y el dictamen que lo justifique, así como las

órdenes de trabajo, de conceptos de trabajo no considerados en el catálogo de conceptos original (extraordinarios), de conformidad con la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, su reglamento; y lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022.

Recomendación

ASCM-221-22-8-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que en las obras públicas a su cargo, se suscriban los actos administrativos relacionados con los conceptos de trabajo no considerados en el catálogo de conceptos original (extraordinarios), conforme a la normatividad aplicable.

Revisión del Gasto Ejercido en Inversión Pública

Contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22

9. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, análisis cualitativo y cuantitativo, recálculo, así como inspección, se revisó que las estimaciones autorizadas para trámite de pago hayan contado con la documentación que acreditara la ejecución de los conceptos de trabajo pagados, conforme a la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago 21.0 miles de pesos (sin IVA), mediante la estimación núm. 01 (Uno parcial), en los conceptos de catálogo clave 1.407 "Acarreo en camión, de material de demolición de concreto, kilómetros subsecuentes, zona urbana" y 1.411 "Acarreo en camión, de material fino o granular, kilómetros subsecuentes, zona urbana", con cargo al contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la "Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México,

ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, sin acreditar que el material acarreado se haya depositado en el sitio de disposición final autorizado y por tanto que correspondiera a compromisos efectivamente devengados.

Lo anterior, debido a que en las notas de la bitácora de obra núms. 10 y 18, del 11 y 18 de agosto, respectivamente, el Residente de Obra del SACMEX, le ordenó a la empresa contratista de obra presentar, entre otros documentos, los comprobantes de tiro, y que, en caso de no presentarlos, no se le autorizaría el pago del traslado y depósito del material en el tiro oficial.

En el numeral 3 de la minuta de solicitud de documentación núm. PL-6-3/01 del 16 agosto de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización el nombre del tiro oficial y los comprobantes (tickets) o notas de remisión del ingreso de los materiales producto de la demolición y excavación de los conceptos 1.407 “Acarreo en camión, de material de demolición de concreto, kilómetros subsecuentes, zona urbana” y 1.411 “Acarreo en camión, de material fino o granular, kilómetros subsecuentes, zona urbana”.

En respuesta, el sujeto de fiscalización, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SOF-06351/DGPSH/2023, remitió cuatro tickets, los cuales carecen de datos que permitan identificar el volumen depositado, que éste corresponda al generado por los trabajos objeto del contrato en revisión y que el sitio en el que se depositó el material acarreado sea uno autorizado.

Por lo anterior, se concluyó que el sujeto de fiscalización no acreditó que el material acarreado en los conceptos clave 1.407 y 1.411, se hayan depositado en el sitio de disposición final (tiro).

La DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago las estimaciones de obra sin verificar que los conceptos pagados correspondieran a compromisos efectivamente devengados, conforme a lo dispuesto en Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, y las Normas de Construcción de la Administración Pública de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplieron los artículos 50, quinto párrafo y 52, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; 78, fracciones I y III, de la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México; y el libro 3 “Construcción e instalaciones”, parte 01 “Obra civil”, sección 01 “Urbanización”, capítulo 011 “Acarreo de material en vehículo”, cláusula F “Subconceptos de obra, alcances, unidades de medida, criterios para cuantificar y base de pago”, inciso 05, cuarto párrafo, de las Normas de Construcción de la Administración Pública de la Ciudad de México”, vigentes en el ejercicio de 2022; así como la cláusula séptima “Forma de pago”, segundo párrafo, del contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22.

El artículo 50, quinto párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal establece:

“Cuando la supervisión sea realizada por contrato, la aprobación de las estimaciones presentadas por la supervisora para trámite de pago, deberá ser autorizada por la residencia de obra de la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, previa verificación de la existencia física de la obra o de los servicios contratados, así como de la presentación de la documentación que acredite la procedencia de pago...”

El artículo 52, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal establece:

“Las estimaciones de trabajos ejecutados [...] se presentarán por el contratista a [...] órgano desconcentrado [...], acompañadas de la documentación que acredite la procedencia de su pago...”

El artículo 78, fracciones I y III, de la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México establece:

“... los órganos desconcentrados y Entidades deberán cuidar, bajo su responsabilidad, que los pagos que autoricen con cargo a sus presupuestos aprobados se realicen con sujeción a los siguientes requisitos:

"I. Que correspondan a compromisos efectivamente devengados con excepción de los anticipos previstos en esta Ley y en otros ordenamientos aplicables;

"III. Que se encuentren debidamente justificados y comprobados con los documentos originales respectivos, entendiéndose por justificantes los documentos legales que determinen la obligación de hacer un pago y, por comprobantes, los documentos que demuestren la entrega de las sumas de dinero correspondientes."

El libro 3 "Construcción e instalaciones", parte 01 "Obra civil", sección 01 "Urbanización", capítulo 011 "Acarreo de material en vehículo", cláusula F "Subconceptos de obra, alcances, unidades de medida, criterios para cuantificar y base de pago", inciso 05, cuarto párrafo, de las Normas de Construcción de la Administración Pública de la Ciudad de México", establece:

"F.05. () Acarreo de material producto de extracción de banco, cortes, excavaciones u otros, en camión volteo, a estaciones subsecuentes de un kilómetro al de acarreo libre. [...]

"Para efectos de pago se debe estimar una vez que se encuentre el producto del sobre acarreo en el sitio final de depósito, dentro del periodo establecido en el contrato de obra pública y durante la vigencia del mismo."

La cláusula séptima "Forma de pago", segundo párrafo del contrato de obra pública núm. 0070 20 LN L DGAP DMET 1 22, estipula:

"Los trabajos se pagarán mediante la formulación de estimaciones que abarcarán los conceptos de trabajos terminados en plazos máximos mensuales, acompañados de la documentación que acredite la procedencia de su pago."

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago 21.0 miles de pesos (sin IVA) mediante una estimación de obra, sin verificar que los conceptos pagados contaran con la documentación que acreditara su ejecución y por tanto que correspondieran a compromisos efectivamente devengados, conforme a la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, y las Normas de Construcción de la Administración Pública de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022.

Recomendación

ASCM-221-22-9-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que previo a la autorización para el trámite de pago de las estimaciones de los contratos de obra pública a su cargo, se verifique que los conceptos de trabajo cuenten con la documentación que acredite su ejecución y que correspondan a compromisos efectivamente devengados, conforme a la normatividad aplicable.

10. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, análisis cualitativo y cuantitativo, recálculo, así como inspección, se comprobó que, previo a la autorización para pago de las estimaciones, se haya verificado que los conceptos se ejecutaron y por tanto que correspondieran a compromisos efectivamente devengados, de acuerdo con la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, y la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago 104.5 miles de pesos (sin IVA), mediante la estimación núm. 02 (Dos parcial), en el concepto clave 1.439 "Rotulo de equipos y tanques en vinil recortado", con cargo al contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-20-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la "Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México,

ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, sin comprobar que correspondiera a compromisos efectivamente devengados, debido a que no acreditó que los trabajos se hayan ejecutado.

En la visita de verificación física realizada el 17 de octubre de 2023 (con personal de la ASCM y la persona servidora pública designada por el SACMEX mediante el oficio núm. GCDMX-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-09279/DGPSH/2023 del 16 de octubre de 2023), se llevó a cabo la inspección del concepto seleccionado, con el propósito de verificar su existencia, las condiciones del trabajo y los datos asentados en los números generadores, entre otros, del concepto en cita, que acompaña la estimación de obra núm. 02 (Dos parcial); además, se revisó, la integración de su análisis de precio unitario. Al respecto, se detectó que en el rubro de materiales del análisis de precio unitario del concepto referido, se considera una pieza de lona tipo vinil, con rótulo, sin embargo, los trabajos indicados por el sujeto de fiscalización, los cuales se verificaron físicamente, no corresponden con los descritos en el concepto observado, debido a que en éstos no se utilizó dicho material.

Además, cabe mencionar que la fotografía del concepto en cita, que acompaña la estimación núm. 02 (Dos parcial), no corresponde con los trabajos constatados en la visita de verificación física, por lo que no acreditó que los trabajos correspondieran con los alcances y descripción convenidos, conforme a lo asentado en el numeral 7 de la minuta de visita de verificación física núm. RG-7/01.

La DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago las estimaciones sin verificar que un concepto se ejecutara y por tanto que correspondieran a compromisos efectivamente devengados, conforme a Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, y la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplieron los artículos 50, quinto párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y 78, fracciones I y III, de la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022; así como la cláusula séptima “Forma de pago”, segundo párrafo, del contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22.

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 diciembre de 2023, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago 104.5 miles de pesos (sin IVA) mediante una estimación de obra, sin verificar que un concepto se haya ejecutado y por tanto que correspondiera a compromisos efectivamente devengados, conforme a Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022.

Recomendación

ASCM-221-22-10-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que previo a la autorización para trámite de pago de las estimaciones de los contratos de obra pública a su cargo, se verifique que los conceptos se hayan ejecutado, conforme a la normatividad aplicable.

11. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, análisis cualitativo y cuantitativo, recálculo, así como inspección, se revisó que previo a la autorización para trámite de pago de las estimaciones se haya verificado que los conceptos de obra se ajustaron a su alcance y descripción convenidos, y por tanto, que correspondieran a compromisos efectivamente devengados, conforme a lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago 2,918.1 miles de pesos (sin IVA), mediante la estimación núm. 04 (Cuatro parcial), en el concepto de obra 1.18 “suministro e instalación de equipo disociador de fluidos de 30" Ø y flujo de trabajo de 340 m3/hora, con cónica propulsora, fabricado en acero inoxidable tipo 304 con extremos bridados (brida tipo slip-on de doce barrenos) [...]. El equipo deberá contar con certificado del Cinvestav y será de la línea elica de calidad superior o igual a la marca elcla...”, con cargo al contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la “Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, sin acreditar que se hayan ajustado a su alcance y descripción y por tanto que correspondiera a un compromiso efectivamente devengado.

En el numeral 2, de la minuta de solicitud de información y/o aclaración núm. EJO-2/04 del 12 de septiembre de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización el anexo de garantía de equipo expedida por el fabricante, así como ficha técnica con las características principales, lo anterior, conforme a lo señalado la minuta de prueba en servicio del 7 de noviembre de 2022.

En respuesta, el sujeto de fiscalización, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-07952/DGPSH/2023 del 18 de septiembre de 2023, remitió la ficha técnica de un equipo de la empresa “Elcla”; un escrito de fecha 25 de enero de 2023 con asunto “Garantía dispositivo elica 30” suscrito por la representante legal de la empresa “Elcla SAS”; así como la impresión de un estudio de diciembre de 2013 denominado “Efecto de Descalcificadores magnéticos comerciales en la fracción de Aragonita” el cual fue realizado por el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados (CINVESTAV) del Instituto Politécnico Nacional (IPN), Unidad Mérida, Departamento de Física aplicada.

En la visita de verificación física realizada el 17 de octubre de 2023 (con personal de la ASCM y la persona servidora pública designada por el SACMEX mediante el oficio núm. GCDMX-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-09279/DGPSH/2023 del 16 de octubre de 2023), se llevó a cabo la inspección del concepto seleccionado, con el propósito de verificar su existencia, las condiciones de los trabajos y los datos asentados en los números

generadores, que acompañan la estimación de obra núm. 04 (Cuatro parcial); además, se revisó, el análisis de precio unitario del concepto referido.

Al respecto, se detectó que el equipo que aparece en la fotografía que acompaña la estimación referida, y la de la ficha técnica proporcionada por el sujeto de fiscalización, es distinto al que indicó como instalado al amparo del concepto, el cual se constató físicamente; lo anterior, debido a que la cantidad de barrenos de las bridas difieren (son mayores) a los que aparecen en dichas fotografías; además, en una de sus bridas, se observan números y letras grabados, sin embargo, el equipo constatado físicamente no tiene dichos grabados, aunado a lo anterior, el equipo no tiene placa de especificaciones y datos, ni la marca y modelo, como se indica en la Norma 14., fracción I., primero y segundo párrafos, de las Normas Generales de Bienes Muebles de la Administración Pública del Distrito Federal, publicadas en la entonces *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, núm. 102-BIS del 30 de diciembre de 2003, donde se establece lo siguiente:

“Todos los bienes muebles que ingresen [...] y pasen a formar parte de las existencias o del patrimonio de activo fijo de la APDF, deberán ser debidamente registrados e inventariados en los padrones respectivos de [...], Órganos Desconcentrados [...]

”El registro y control de los bienes instrumentales deberá realizarse en forma individual, una vez verificados físicamente, conforme a los siguientes criterios:

”Identificación cualitativa: consistirá en la asignación de un número de inventario que estará señalado en forma documental y cuando sea posible en el propio bien, el cual se integrará con: denominación o siglas de [...] Órgano Desconcentrado o Delegación o clave ejecutora del gasto asignada donde causa alta, clave del bien según CABMSDF y el número progresivo que determine la Dependencia, Órgano Desconcentrado [...]

”La identificación física de los bienes instrumentales se realizará mediante una placa o etiqueta que contendrá las siglas GDF, denominación o siglas de la Dependencia, Órgano Desconcentrado o Delegación o clave ejecutora del gasto, clave según CABMSDF y número progresivo que se asigne”.

Aunado a lo anterior, no se cuenta con evidencia documental que acredite que el equipo sea de las características solicitadas y que se cuenta con la certificación del CINVESTAV, conforme a lo establecido en la descripción del concepto; por lo anteriormente descrito no acreditó que los trabajos del concepto de referencia se hayan realizado conforme al alcance y descripción convenidos en el contrato; lo cual quedó asentado en el numeral 2 de la minuta de visita de verificación física núm. RG-7/01.

La DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago las estimaciones sin verificar que un concepto de obra se haya ajustado a su alcance y descripción convenidos; por tanto, que correspondieran a compromisos efectivamente devengados, conforme a lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, y la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022.

Por lo anterior, se incumplieron los artículos 50, primero y quinto párrafos, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; en relación con el artículo 78, fracciones I y III, de la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022; así como, la cláusula séptima "Forma de pago", segundo párrafo, del contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22.

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año. Respecto del presente resultado remitió el oficio núm. GCDM-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-20270/DGAP/2023 del 1o. de diciembre de 2023, en el que expone lo siguiente:

"... respecto al suministro y colocación de equipo disociador de fluidos de 30" de diámetro y flujo de trabajo de 340 m³/hora con cóclea propulsora fabricado en acero inoxidable tipo 304 con extremos bridados (brida tipo slip-on de 12 barrenos) el equipo deberá contar con certificación CINVESTAV y será de la línea elica de calidad superior o igual a la marca Ecla. Al respecto, le informo que el equipo instalado, ya cuenta con la placa de identificación la

cual proporciona la información necesaria para verificar las especificaciones y datos del equipo. Asimismo, de lo que corresponde a la modificación de la cantidad de barrenos del equipo disociador, por una brida tipo slip-on de 28 barrenos, esta modificación permite mayor agarre en su colocación lo que elimina fugas que pudieran presentarse, debido a las jornadas de trabajo a las que será sometido el equipo. Cabe mencionar que este cambio no altera su funcionalidad y en su complemento que mejora su instalación sin costo para el SACMEX.

”Respecto a la certificación CINVESTAV, se aclara que ésta fue un error de semántica a la hora de realizar el catálogo de conceptos de la obra toda vez que dicha institución no emite certificaciones ya que no es su facultad, sólo se limita a realizar procesos de investigación y dictámenes técnicos de resultados. Los cuales se anexaron como evidencia específica. Cabe destacar que este tipo de equipos requieren tener un respaldo en sus procesos de funcionamiento, para lo cual se solicitó la opinión de Institución para respaldar que el equipo fuera confiable.”

Del análisis de la información y documentación se determinó que el SACMEX no solventó, desvirtuó ni modificó la observación del presente resultado, en virtud de que, si bien, señala que el equipo instalado ya cuenta con placa de identificación con las especificaciones y datos del equipo, así como la modificación de la brida tipo slip-on de 12 barrenos por una de brida tipo slip-on de 28 barrenos, fue para dar mayor agarre en su colocación y eliminar fugas, indicando que ese cambio no alteraba su funcionalidad; no proporcionó evidencia documental que acredite sus dichos ni con la que acredite que el equipo sea de las características solicitadas, o en su caso las solicitudes y autorizaciones de su modificación. Por lo anterior, no acreditó que los trabajos ejecutados se hayan realizado conforme al alcance y descripción convenidos en el contrato.

En relación con la certificación del CINVESTAV que se solicita en el alcance del precio unitario del concepto clave 1.18, el sujeto de fiscalización argumentó que fue por un error de semántica a la hora de realizar el catálogo de conceptos de la obra, y que dicha institución no emite certificaciones, sin embargo, no acreditó su dicho mediante evidencia documental, considerando que la certificación en mención se contempló en el importe de los materiales del análisis de precio unitario de dicho concepto.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago 2,918.1 miles de pesos (sin IVA) mediante una estimación de obra, sin verificar que un concepto de obra se haya ajustado a su alcance y descripción convenidos; por tanto, que correspondieran a compromisos efectivamente devengados, conforme a lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022.

Recomendación

ASCM-221-22-11-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que previo a la autorización para trámite de pago de las estimaciones se verifique que los trabajos se realicen de acuerdo al alcance y descripción pactados, conforme a la normatividad aplicable.

12. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, análisis cualitativo y cuantitativo, recálculo, así como inspección, se revisó que previo a la autorización de las estimaciones para trámite de pago se haya verificado que se contó con la documentación que acreditara la ejecución de los trabajos, conforme a la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, y la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago 80.8 miles de pesos (sin IVA), mediante la estimación 07 (Siete parcial), en el concepto de obra 1.192 “Proyecto de acometida en media tensión eléctrica de acuerdo a la norma de la CFE, incluye plano impreso de (Distribución, medición, estructuras, detalles de obra eléctrica, obra civil, incluye levantamiento de atributos mediante GPS)”, con cargo al contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-20-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la “Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México,

ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, sin contar con la documentación que acreditara su ejecución, y por tanto que correspondiera a un compromiso efectivamente devengado.

En el numeral 3, de la minuta de solicitud de documentación núm. PL-6-3/03 del 24 de agosto de 2023, la ASCM solicitó al sujeto de fiscalización el “Proyecto de acometida en media tensión eléctrica de acuerdo a la norma de la CFE”, correspondiente al concepto de obra 1.192.

En respuesta, el sujeto de fiscalización, mediante el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SOAF-06891/DGPSH/2023 del 29 de agosto de 2023, remitió el diverso núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-13544/DGAP/2023 del 29 de agosto de 2023, en el cual señaló lo siguiente:

“... me permito enviar en forma impresa plano en CD certificado del proyecto de la acometida de la planta La Caldera...”

No obstante, sólo proporcionó un plano denominado “Diagrama Unifilar General A”, con clave “IE-01A”, del proyecto eléctrico, sin proporcionar todos los planos correspondientes al proyecto de la distribución, medición, estructuras, detalles de obra eléctrica y de obra civil, conforme a los alcances convenidos de dicho concepto.

La DGAP del SACMEX autorizó las estimaciones para trámite de pago sin verificar que se contara con la documentación que acreditara la ejecución de un concepto de trabajo, y por tanto, que correspondieran a compromisos efectivamente devengados, conforme a lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022; así como lo pactado en el contrato.

Por lo anterior, se incumplieron los artículos 50, quinto párrafo de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; en relación con el artículo 78, fracciones I y III, de la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022; así como, la cláusula séptima, segundo párrafo, del contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22.

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año, sin embargo, no aportó información ni documentación para aclarar el presente resultado. Por lo que la observación prevalece en los términos expuestos.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX autorizó para trámite de pago 80.8 miles de pesos (sin IVA) mediante una estimación de obra, sin verificar que se contara con la documentación que acreditara la ejecución de un concepto de trabajo, y por tanto, que correspondieran a compromisos efectivamente devengados, conforme a lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal la Ley de Austeridad Transparencia, en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, vigentes en el ejercicio de 2022; así como lo pactado en el contrato.

En el resultado 9, recomendación ASCM-221-22-9-SACMEX del presente informe, se considera la implementación de mecanismos de control y supervisión para asegurar que previo a la autorización para el trámite de pago de las estimaciones de los contratos de obra pública a su cargo, se verifique que los conceptos de trabajo cuenten con la documentación que acredite su ejecución y que correspondan a compromisos efectivamente devengados, conforme a la normatividad aplicable, por lo que se le dará tratamiento a dicha circunstancia como parte del seguimiento de la recomendación citada.

13. Resultado

Conforme a los procedimientos y técnicas de auditoría, estudio general, así como análisis cualitativo y cuantitativo, se revisó que se hayan aplicado las penas convencionales conforme a lo establecido en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, vigentes en el ejercicio de 2022, y lo pactado en el contrato. Al respecto, se detectó lo siguiente:

La DGAP del SACMEX, en el contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22, relativo a la "Rehabilitación de la planta potabilizadora la Caldera, perteneciente al Sistema de Aguas de la Ciudad de México,

ubicada en la Alcaldía Iztapalapa”, determinó una pena convencional por “atraso en la entrega de la obra” imputable a la empresa contratista de obra por 720.1 miles de pesos; sin embargo, la pena que se debe aplicar es de 1,602.2 miles de pesos, importe que no causa IVA ni intereses.

Lo anterior, debido a que en la estimación núm. 08 (Ocho final) el sujeto de fiscalización determinó una pena convencional por “atraso en la entrega de la obra” imputable a la empresa contratista de obra por 720.1 miles de pesos, considerando 40 días naturales de atraso a partir de la fecha de terminación del “Primer Convenio Modificatorio de Ampliación de Plazo” (18 de diciembre de 2022) hasta el 27 de enero de 2023, fecha de corte de dicha estimación; sin embargo, en el acta de verificación física de los trabajos del 15 de mayo de 2023 y en la nota de bitácora de obra núm. 141 del 17 de marzo de 2023, se hace constar que la fecha de terminación de los trabajos es el 17 de marzo de 2023, por lo que la pena convencional se debe calcular considerando los 89 días naturales de atraso en la conclusión de los trabajos; de lo que resulta una pena convencional de 1,602.2 miles de pesos, conforme a la siguiente tabla:

(Miles de pesos)

Monto pendiente por ejecutar (sin IVA)	Fecha de terminación convenio modificatorio de plazo	Fecha de terminación real	Días naturales de atraso (3) – (2)	Porcentaje	Importe de la pena convencional (1) x (4) x (5)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
9,001.3	18/XII/22	17/III/23	89	0.2%	1,602.2

NOTA: El contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-20-LN-L-DGAP-DMET-1-22, tuvo un convenio modificatorio de plazo, suscrito del 16 de noviembre de 2022.

Cabe mencionar que el Residente de Obra del SACMEX determinó la misma pena antes indicada, conforme a lo asentado en la nota de bitácora de obra núm. 140, del 17 de marzo de 2023, en la que señaló lo siguiente: “Clausula Décima Octava, sanción por atraso de obra: $0.2\% \times \$9,001,286.83 = \$18,002.57$ por 89 días hasta la instalación y puesta en marcha de los equipos quedando en un total de \$1,602,228.73, aplicada en la estimación 8 final”, no obstante de lo anterior, no se cuenta con evidencia documental que acredite la aplicación de dicha pena y que la empresa contratista de obra la haya pagado.

La DGAP del SACMEX no acreditó la aplicación de una pena convencional a la empresa contratista de obra por el atraso en la terminación de los trabajos, conforme a lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, y lo pactado en el contrato.

Por lo anterior, se incumplió la Sección 4 “Políticas sobre los procedimientos que se observarán y que deberán considerarse para la aplicación de penas convencionales a los contratistas en contratos de obra pública”, Política 4.1., numeral 4.1.2., primero y segundo párrafos de las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública; y lo estipulado en la cláusula octava “Penas Convencionales”, tercer párrafo, del contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22.

La Sección 4 “Políticas sobre los procedimientos que se observarán y que deberán considerarse para la aplicación de penas convencionales a los contratistas en contratos de obra pública”, Política 4.1., numeral 4.1.2., primero y segundo párrafos, de las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, dispone:

“4.1. Retraso en la entrega de la obra: [...]

”4.1.2. Por el atraso en la entrega de la obra, que sea imputable al contratista, se aplicará pena convencional conforme a los párrafos siguientes:

”La pena será equivalente a un porcentaje sobre el monto de la obra pendiente por ejecutar conforme al programa de ejecución del contrato o convenio correspondiente y se aplicará por cada día natural de retraso en la entrega de la obra; en ningún caso será superior al monto de la garantía de cumplimiento del contrato...”

La cláusula octava “Penas Convencionales”, tercer párrafo, del contrato de obra pública a precios unitarios núm. 0070-2O-LN-L-DGAP-DMET-1-22 estipula:

“Para el caso de retraso en la entrega de los trabajos por causas imputables a ‘El Contratista’ en los plazos establecidos en este Contrato, la pena que se aplicará a éste será del 0.2% por cada día natural de retraso en la entrega de los mismos, de conformidad con

lo estipulado en la sección 4, punto 4.1.2. del acuerdo por el que se actualizan las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública.”

En la confronta realizada por escrito el 6 de diciembre de 2023, el sujeto de fiscalización proporcionó el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 del mismo mes y año. Respecto del presente resultado remitió el oficio núm. GCDM-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DMEMET-20270/DGAP/2023 del 1o. de diciembre de 2023, en el que expone lo siguiente:

“... se informa que se aplicó la pena convencional con forme [sic] lo establece la cláusula décimo octava del contrato de referencia, por los 89 días de atraso en la entrega de la obra por un importe de \$1,602,228.73, la cual se aplicó en la estimación 8 final tramitada para su pago...”

Del análisis de la información y documentación se determinó que el SACMEX no solventó, desvirtuó ni modificó la observación del presente resultado, en virtud de que, si bien, remitió otra estimación de obra núm. 8 final tramitada para pago, del 17 de marzo de 2023 (con adecuaciones en su carátula, en la que se refleja una “sanción por atraso de obra” de 1,602.2 miles de pesos); así como las CLC núms. 06 CD 03 10005073 del 3 de noviembre de 2023, y 06 CD 03 103390 (de cesión de derechos de cobro) del 10 de noviembre de 2023, correspondientes a dicha estimación, sin embargo, no proporcionó evidencia que acredite que la CLC núm. 06 CD 03 103390 (de cesión de derechos de cobro) con un importe neto de 8,704.2 miles de pesos, ya fue pagada por la SAF, y con ello se confirme la aplicación de la pena convencional correspondiente.

Por lo anterior, se concluye que la DGAP del SACMEX no acreditó la aplicación de una pena convencional a la empresa contratista de obra de 1,602.2 miles de pesos importe que no causa IVA ni intereses, por el atraso en la terminación de los trabajos, conforme a lo dispuesto en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en Materia de Obra Pública, y lo pactado en el contrato.

Recomendación

ASCM-221-22-12-SACMEX

Es necesario que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, establezca mecanismos de control y supervisión para asegurar que se aplique a la contratista de obra, la pena convencional, por atraso en la terminación de los trabajos, conforme a lo pactado en el contrato y de acuerdo con la normatividad aplicable.

Recomendación General

ASCM-221-22-13-SACMEX

Es conveniente que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, mediante la Dirección General de Agua Potable, informe al Órgano Interno de Control sobre los resultados 9, 10, 11, 12 y 13; así como de las recomendaciones contenidas en los resultados 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, y 13 del presente informe, a efecto de que, en el ámbito de su competencia, se les dé seguimiento hasta su solventación y atención, respectivamente, e informe a la Auditoría Superior de la Ciudad de México al respecto.

RESUMEN DE RESULTADOS, OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES

Se determinaron 13 resultados, de los cuales 12 generaron 13 observaciones, por las que se emitieron 13 recomendaciones; 5 podrían derivar en probables potenciales promociones de acciones.

La información contenida en el presente apartado refleja los resultados que hasta el momento se han detectado por la práctica de pruebas y procedimientos de auditoría. Posteriormente, podrán incorporarse observaciones y acciones adicionales producto de los procesos institucionales, de la recepción de denuncias y del ejercicio de las funciones de investigación y substanciación realizadas por esta entidad de fiscalización superior.

JUSTIFICACIONES Y ACLARACIONES

La información y documentación proporcionadas a esta entidad de fiscalización superior en la confronta fue analizada con el fin de determinar la procedencia de desvirtuar, modificar

o solventar las observaciones incorporadas en el Informe de Resultados de Auditoría para Confronta, cuyo resultado se plasma en el presente informe.

En atención a las observaciones señaladas, el sujeto de fiscalización remitió el oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCSI-SAOF-11554/DGPSH/2023 del 4 de diciembre de 2023, mediante el cual presentó información y documentación para atender lo observado; no obstante, derivado del análisis efectuado, los resultados 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 13 se consideran no desvirtuados.

DICTAMEN

La auditoría se realizó con base en la guía de auditoría, los manuales y lineamientos de la ASCM; las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización; las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores, emitidas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores; y demás disposiciones de orden e interés, públicos aplicables a la práctica de la auditoría.

Este dictamen se emite el 18 de enero de 2024, fecha de conclusión de la auditoría, que se practicó a la información proporcionada por el sujeto de fiscalización, responsable de su veracidad. Con base en los resultados obtenidos en la auditoría, cuyo objetivo consistió en revisar y evaluar que el gasto ejercido en las obras públicas y los servicios relacionados con éstas, contratados por el Sistema de Aguas de la Ciudad de México en el ejercicio de 2022, en el capítulo 6000 "Inversión Pública", se haya ajustado a lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, su Reglamento y demás normatividad aplicable; y, específicamente respecto de la muestra revisada que se establece en el apartado relativo al alcance y determinación de la muestra, se concluye que, en términos generales, el sujeto de fiscalización cumplió parcialmente las disposiciones legales y normativas aplicables en la materia.

PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS A CARGO DE REALIZAR LA AUDITORÍA

En cumplimiento del artículo 36, párrafo decimotercero, de la Ley de Fiscalización Superior de la Ciudad de México, se enlistan los nombres y cargos de las personas servidoras públicas de la Auditoría Superior de la Ciudad de México responsables de la realización de la auditoría en sus fases de planeación, ejecución y elaboración de informes:

Personas servidoras públicas	Cargo
Fase de planeación	
Armando Montes de Oca Calvillo	Director General
Néstor González Céspedes	Director de Área
Raúl Leal Aquino	Subdirector de Área
Ángel Sergio Padilla Calderón	Jefe de Unidad Departamental
Diana Ivette Cañedo Salazar	Auditora Fiscalizadora "C"
Fases de ejecución y de elaboración de informes	
Martiniano López García	Director General
Néstor González Céspedes	Director de Área
Raúl Leal Aquino	Subdirector de Área
Ángel Sergio Padilla Calderón	Jefe de Unidad Departamental
Diana Ivette Cañedo Salazar	Auditora Fiscalizadora "C"